

УДК 336.71+005.584.1

JEL Classification: G21, G24

DOI: <http://doi.org/10.34025/2310-8185-2020-4.80.07>

Л.І. Простебі, к.е.н., доцент,

<https://orcid.org/0000-0002-9344-4326>

Чернівецький торговельно-економічний інститут КНТЕУ,

м. Чернівці

МОНІТОРИНГ ПОКАЗНИКІВ ДІЯЛЬНОСТІ БАНКІВСЬКОГО СЕКТОРУ УКРАЇНИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ

Анотація

Актуальність. Постановка проблеми. Діяльність банківських установ відіграє важливу роль в процесах фінансування розвитку економіки, забезпечення суб'єктів господарювання та фізичних осіб достатніми фінансовими ресурсами. Протягом останніх декількох років банківська сфера зазнала низки кризових потрясінь. В умовах нестабільного розвитку економіки України моніторинг показників діяльності банків потребує постійного розгляду для попередження можливих кризових потрясінь і визначення перспектив розвитку вітчизняного банківського сектору загалом. Тому тема дослідження, беззаперечно, є актуальною.

Мета дослідження: здійснити аналіз основних показників діяльності банківських установ у сучасних умовах та визначити перспективи розвитку вітчизняного банківського сектору. **Методологія.** У статті використано загальнонаукові методи: аналіз, синтез, індукція, дедукція, конкретизація – для збору, систематизації й обробки інформації для проведення дослідження; графічний метод – для наочного представлення аналітичного матеріалу щодо теми дослідження; абстрактно-логічний метод – для здійснення теоретичних узагальнень та висновків щодо сучасного стану та перспектив розвитку банківського сектору в Україні.

Результати. У науковій статті здійснено моніторинг показників діяльності банківського сектору України в сучасних умовах. Досліджені значення економічних нормативів загалом по системі банків та економічні нормативи системно важливих банків в Україні. Визначено, що банківська система України має високий рівень капіталізації й ліквідності, який перевищує нормативні значення, тобто достатній запас міцності для сталого розвитку. **Практичне значення.** Окреслено основні перспективи розвитку банківського сектору України: вдосконалення законодавчих актів, що регулюють банківську діяльність; розробка механізмів стимулюючого банківського регулювання; вдосконалення і розвиток дистанційного банківського обслуговування (під час посилення карантинних заходів велика кількість клієнтів віддали перевагу саме

дистанційному обслуговуванню); розвиток і впровадження новітніх цифрових технологій в діяльність банків та створення цифрових банків (приклад: успішний проєкт Мопобанк від Універсалбанку); впровадження інноваційних банківських послуг і продуктів; посилення заходів протидії кібершахрайству; сприяння розвитку взаємодії банківського сектору з бізнесом, який має високий рівень комплаєнсу; вдосконалення систем корпоративного управління в банківських установах.

Перспективи подальших досліджень. Вважаю, що найбільшу актуальність становитимуть подальші дослідження, спрямовані на виявлення проблемних аспектів діяльності банківського сектору і пошук шляхів їх вирішення.

Ключові слова: банківський сектор, прибуток, кредити, депозити, ліквідність, капіталізація, економічні нормативи.

Кількість джерел: 9; кількість таблиць: 3; кількість рисунків: 3.

Ludmila Prostebi, Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor,
<https://orcid.org/0000-0002-9344-4326>
Chernivtsi Institute of Trade and Economics of KNUTE,
Chernivtsi

MONITORING OF PERFORMANCE INDICATORS OF THE BANKING SECTOR OF UKRAINE IN MODERN CONDITIONS

Summary

The activities of banking institutions play an important role in the processes of financing the development of the economy, providing business entities and individuals with sufficient financial resources. Over the past few years, the banking sector has undergone a series of crisis shocks. In the context of the unstable development of the Ukrainian economy, monitoring the performance of banks requires constant consideration to prevent possible crisis shocks, and in general to determine the prospects for the development of the domestic banking sector. Therefore, the research topic is undoubtedly relevant.

The purpose of the scientific article: to analyze the main indicators of the activities of banking institutions in modern conditions and to determine the prospects for the development of the domestic banking sector. The article uses general scientific methods: analysis, synthesis, induction, deduction, concretization - for the collection, systematization and processing of information for the purpose of carrying out the reporting; graphical method - for visual presentation of analytical material on the research topic; abstract-logical method - for

the implementation of theoretical generalizations and conclusions regarding the current state and prospects for the development of the banking sector in Ukraine.

The scientific article monitors the performance indicators of the banking sector of Ukraine in modern conditions. The values of economic standards in general for the system of banks and economic standards of systemically important banks in Ukraine are investigated. It was determined that the banking system of Ukraine has a high level of capitalization and liquidity, which exceeds the standard values, that is, a sufficient margin of safety for sustainable development. The main prospects for the development of the banking sector in Ukraine have been determined.

The main prospects for the development of banking sector of Ukraine have been determined: improvement of legislative acts regulating banking activities; development of incentive banking regulation mechanisms; improvement and development of remote banking services (with the strengthening of quarantine measures, a large number of customers preferred exactly remote banking); development and implementation of the latest digital technologies in the activities of banks and the creation of digital banks (example: the successful Monobank project from Universalbank); introduction of innovative banking services and products; strengthening measures to counter cyber fraud; promoting the development of interaction between the banking sector and businesses that have a high level of compliance; improvement of corporate governance systems in banking institutions. The greatest relevance, in our opinion, will be further research aimed at identifying problematic aspects of the banking sector and finding ways to solve them.

Keywords: banking sector, profit, loans, deposits, liquidity, capitalization, economic standards.

Number of sources – 9; number of tables – 3; number of drawings – 3.

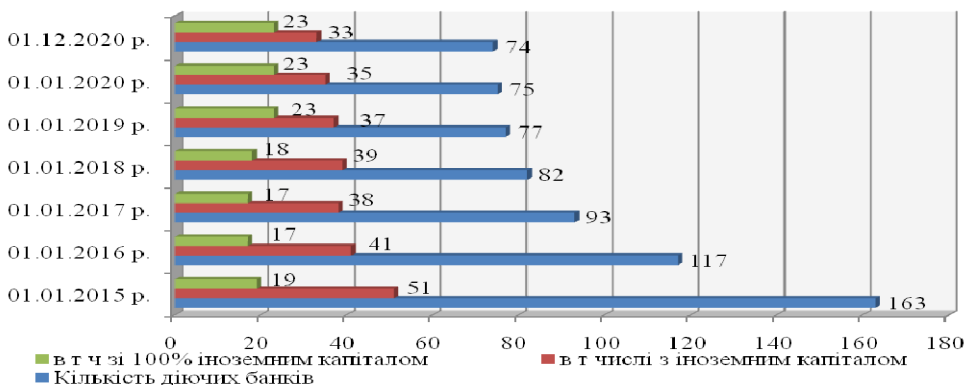
Постановка проблеми. Сталий розвиток економіки безпосередньо залежить від стану банківської сфери в країні. Адже діяльність банківських установ відіграє важливу роль в процесах фінансування розвитку економіки, забезпечення суб'єктів господарювання та фізичних осіб достатніми фінансовими ресурсами. Протягом останніх декількох років банківська сфера зазнала низки кризових потрясінь. Гостро постало питання щодо стабільного функціонування банків в умовах нестабільного економічного розвитку. Виходячи з цього, дослідження показників діяльності банків у сучасних умовах є важливим і актуальним.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Практичні аспекти діяльності банківського сектору України висвітлені в наукових доробках багатьох українських науковців. Зокрема, А.М.Пятков,

Т.А.Родіонова [1] у своїх статтях проводять аналіз ефективності державних, приватних і іноземних банків. Коваленко В. [2] в своїх наукових доробках висвітлює сучасні підходи до діагностики фінансового стану банків. Н.П.Погореленко, М.М.Лютий [3], Д.Л.Циганюк, А.Д.Рудняк [4], В.Б.Серотюк [5] проводять дослідження фінансового стану банківського сектору України, визначають динаміку ключових показників фінансової стійкості банків. Незважаючи на велику кількість напрацювань, аналіз показників діяльності банків потребує постійного розгляду в умовах нестабільного розвитку економіки для попередження можливих кризових потрясінь і визначення перспектив розвитку вітчизняного банківського сектору загалом.

Метою наукової статті є аналіз основних показників діяльності банківських установ у сучасних умовах та визначення перспектив розвитку вітчизняного банківського сектору.

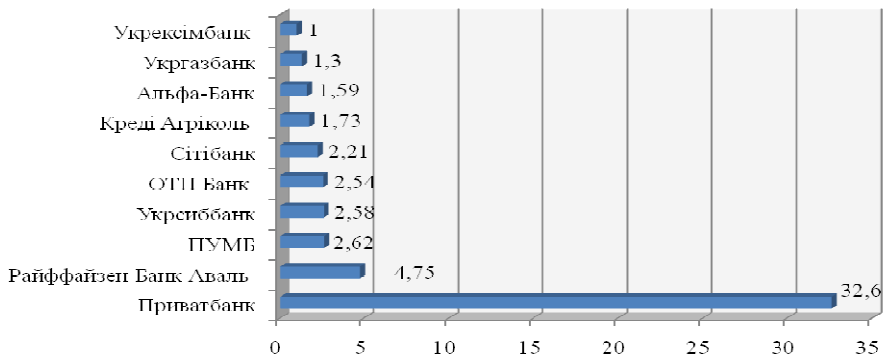
Виклад основного матеріалу. За останні декілька років банківський сектор в Україні зазнав низки кризових потрясінь. З 2014 року відстежується чітка тенденція до скорочення кількості банків [6] (рис.1). Це, власне, є результатом трансформаційних змін у діяльності всього банківського сектору України. Зміни відображаються не тільки в зниженні кількості діючих банківських установ, а й у показниках діяльності всієї банківської сфери України.



*Рис. 1. Динаміка кількості банківських установ в Україні**

*Джерело: складено на основі офіційних даних Національного банку України [7].

Важливим показником успішної діяльності і розвитку банківських установ є прибутковість. Банківська система України за 2019 рік отримала найбільший прибуток в обсязі 59,6 млрд грн і високі показники рентабельності капіталу (ROE = 33,45% станом на 01.01.2020 р.) та рентабельності активів (ROA = 4,26 %, станом на 01.01.2020 р.). Зазначимо, що такі показники були досягнуті завдяки прибутковій діяльності багатьох банків (рис. 2). Державні банки за підсумками 2019 року збільшили прибутковість майже у 2,5 рази (понад 35 млрд грн), а банки з іноземним капіталом – у 5 разів (більш як 18 млрд грн). З рис. 1 чітко бачимо, що вражають високі прибутки державного Приватбанку (32,6 млрд грн – це більш ніж 50% від загальної суми прибутку по всій банківській системі за 2019 р.).



*Рис. 2. Найприбутковіші банки України в 2019 р., млрд грн**

*Джерело: складено на основі офіційних даних Національного банку України [7].

Статистичні показники Національного банку України показують, що чисті процентні доходи банківських установ у 2019 р. зросли до обсягу 79 млрд грн, чисті комісійні доходи збільшилися до обсягу 43 млрд грн. Понад 50% від загального обсягу чистих процентних доходів – це доходи від кредитів юридичним особам (17,4 млрд грн).

У 2020 р. банківський сектор отримав 41,3 млрд грн чистого прибутку. Відзначимо, що порівняно з 2019 роком прибуток банківських установ у 2020 р. зменшився аж на 30%.

Коронакриза погіршила фінансовий стан банків, проте менш відчутно, ніж очікувалося навесні 2020 року. Кількість збиткових банків не зросла. У 2020 році з 73 платоспроможних банків 65 банків були прибутковими та отримали чистий прибуток 47,7 млрд грн, що перекрило збитки 8 банків на загальну суму 6,4 млрд грн. Найгіршим фінансовий результат був у IV кварталі 2020 року через підвищені відрахування до резервів. Загалом формування резервів під очікувані збитки стало основною причиною погіршення фінансового результату в 2020 р. Низка банків визнали погіршення якості активів через фінансові труднощі позичальників. У зв'язку з цим відповідні витрати на резерви за кредитами у 2020 році зросли на 91% до 20,8 млрд грн проти 10,9 млрд грн у 2019 році [8].

Необхідно зауважити, що прибуток банків за підсумками 2020 р. дуже концентрований, адже більш як 60% усього прибутку банківського сектору сформовано державним АТ КБ «Приватбанк» (25,3 млрд грн).

У табл. 1 наведено основні показники діяльності банків України протягом 2018–2020 рр.

Показники табл. 1 показують, що у 2019 році порівняно з 2018 р. вартість загальних активів банків збільшилася на 70980 млн грн, або на 3,7 %. Протягом 11 місяців 2020 р. загальні активи зросли на 8,9%.

Станом на 01.12.2020 р. загальний обсяг портфеля виданих банками України кредитів становив 980499 млн грн. За досліджений період спостерігаємо зменшення абсолютних показників (див. табл. 1). У структурі кредитів переважають кредити надані суб'єктам господарювання (майже 78%), частка кредитів фізичним особам – близько 20%. Варто відзначити, що в структурі кредитного портфеля спостерігається тенденція скорочення частки корпоративних кредитів і збільшення питомої ваги кредитів споживчому сектору (рис. 3). За підсумками 2019 року бачимо зростання обсягів кредитування банками фізичних осіб на 5,0%. Проте за 11 місяців 2020 року обсяги даних кредитів зменшилися на 1,4 %.

Таблиця 1

Динаміка основних показників діяльності банків України,

млн грн

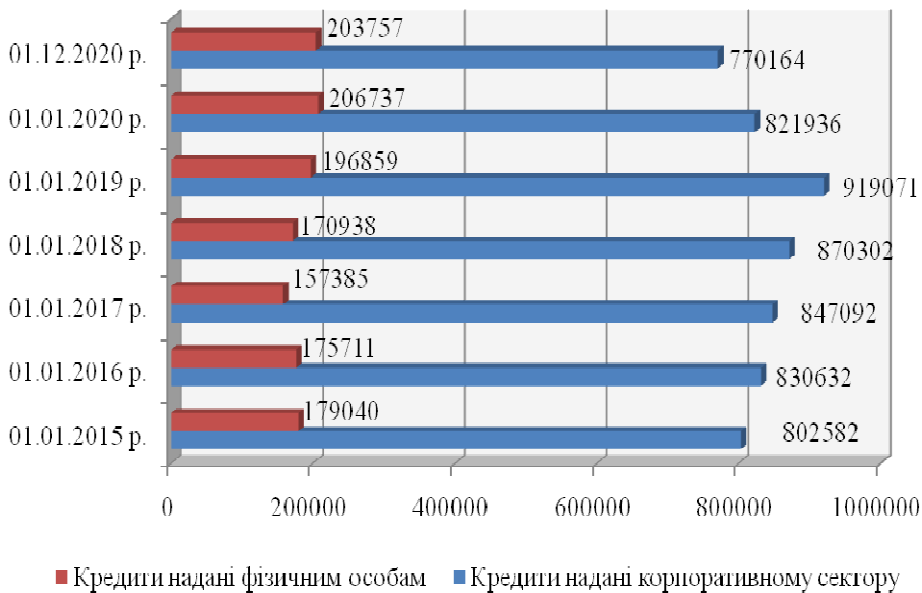
| Показники | 01.01. 2019 р. | 01.01. 2020 р. | 01.12. 2020 р. | Відхилення 01.01.2020/ 01.01.2019 | | Відхилення 01.12.2020/ 01.01.2020 | |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|---|-------|---|-------|
| | | | | млн грн | % | млн грн | % |
| Активи | 1359703 | 1493298 | 1754736 | 133595 | 9,8 | 261438 | 17,5 |
| Загальні активи (не скориговані на резерви) | 1910614 | 1981594 | 2158935 | 70980 | 3,7 | 177341 | 8,9 |
| Кошти в НБУ | 35549 | 76126 | 51689 | 40577 | 114,1 | -24437 | -32,1 |
| Готівкові кошти | 46941 | 56304 | 66251 | 9363 | 19,9 | 9947 | 17,7 |
| Кореспондентські рахунки, що відкриті в інших банках | 86748 | 118237 | 207895 | 31489 | 36,3 | 89658 | 75,8 |
| Кредити, надані клієнтам: | 1118860 | 1033430 | 980499 | -85430 | -7,6 | -52931 | -5,1 |
| кредити, що надані суб'єктам господарювання | 919071 | 821936 | 770164 | -97135 | -10,6 | -51772 | -6,3 |
| кредити, що надані фізичним особам | 196859 | 206737 | 203757 | 9878 | 5,0 | -2980 | -1,4 |
| Вкладення в цінні папери та довгострокові інвестиції, в т.ч. | 480615 | 539466 | 686262 | 58851 | 12,2 | 146796 | 27,2 |
| Резерви за активними операціями банків | 556445 | 492229 | 398595 | -64216 | -11,5 | -93634 | -19,0 |
| Пасиви | 1359703 | 1493298 | 1754736 | 133595 | 9,8 | 261438 | 17,5 |
| Капітал | 154960 | 199921 | 212577 | 44961 | 29,0 | 12656 | 6,3 |
| Зобов'язання банків | 1204743 | 1293377 | 1542160 | 88634 | 7,4 | 248783 | 19,2 |
| Кошти суб'єктів господарювання | 406367 | 498157 | 605206 | 91790 | 22,6 | 107049 | 21,5 |
| Кошти фізичних осіб (з оцадн. депозитними сертифікатами) | 508457 | 552115 | 663664 | 43658 | 8,6 | 111549 | 20,2 |

*Джерело: складено на основі офіційних даних Національного банку України [7].

Дані НБУ щодо непрацюючих кредитів (NPL) свідчать про скорочення їх обсягів у портфелях банків. Частка непрацюючих кредитів в Україні становила 41% на початок 2021 року. Вона

ГРОШІ, ФІНАНСИ І КРЕДИТ

поступово зменшується з 2018 року. У 2020 році масштабну роботу провели державні банки: за рік вони списали 30,6 млрд у гривні та 3,1 млрд у доларовому еквіваленті. Це дозволило їм знизити частку непрацюючих кредитів з 63,5 % до 57,4 %. На сьогодні всі непрацюючі кредити визнані банками, рівень покриття їх резервами постійно зростає та становить приблизно 98%. Тож непрацюючі кредити не тиснуть на прибутковість банків та їхній капітал. Проте все ще велика їх частка є тягарем для банківського сектору, особливо для держбанків, у яких сконцентровано понад 70 % NPL сектору (близько 42 % припадає на Приватбанк) [9].



*Рис. 3. Динаміка кредитів, наданих банківськими установами України за 2015-2020 рр., млн грн**

*Джерело: складено на основі офіційних даних Національного банку України [7].

Свої кредитні портфелі покращили всі групи банків. Водночас банківським установам слід інтенсивніше працювати над реструктуризацією непрацюючих кредитів або їх списанням чи продажем.

Показники таблиці 1 засвідчують, що за 2019 рік приріст депозитів корпоративного сектору збільшився на 22,6%, або на 91790 млн грн (з 406367 млн грн до 498157 млн грн). За 11 місяців 2020 року спостерігаємо зростання на 21,5 % (до 605206 млн грн станом на 01.12.2020 р.). Зростання депозитів фізичних осіб за 2019 рік склало 8,6%, або 43,658 млн грн (з 508457 млн грн до 552115 млн грн). За 11 місяців 2020 року спостерігається зростання на 20,2 % (до 663664 млн грн станом на 01.12.2020 р.).

Банківський сектор України має високий рівень капіталізації й ліквідності, який перевищує нормативні значення. Норматив достатності (адекватності) регулятивного капіталу (Н2) по системі банків країни станом на 01.01.2021 р. становив 21,98%, норматив достатності основного капіталу, Н3 – 15,67 %, норматив короткострокової ліквідності – 86,82 % (табл. 2).

Таблиця 2

**Значення економічних нормативів в цілому
по системі банків України***

| Норматив | За станом на | | |
|----------|--|-------------------|-------------------|
| | 01.01. 2019 р. | 01.01. 2020 р. | 01.01. 2021 р. |
| H1 | Регулятивний капітал (млн грн) | | |
| H2 | 126 116,7 | 150 313,8 | 182 283,6 |
| H2 | Норматив достатності (адекватності) регулятивного капіталу (не менше 10 %) | | |
| H2 | 16,18 | 19,66 | 21,98 |
| H3 | Норматив достатності основного капіталу (не менше 7%) | | |
| H3 | 10,43 | 13,50 | 15,67 |
| H6 | Норматив короткострокової ліквідності (не менше 60 %) | | |
| H6 | 68,66 | 94,35 | 86,82 |
| H7 | Норматив максимального розміру кредитного ризику на одного контрагента (не більше 25 %) | | |
| H7 | 99,12 | 17,61 | 19,14 |
| H8 | Норматив великих кредитних ризиків (не більше 8-кратного розміру регулятивного капіталу) | | |
| H8 | 93,52 | 105,00 | 87,39 |
| H9 | Норматив максимального розміру кредитного ризику за операціями з пов'язаними з банком особами (не більше 25 %) | | |
| H9 | 19,83 | 7,02 | 4,10 |
| H11 | Норматив інвестування в цінні папери окремо за кожною установою (не більше 15 %) | | |
| H11 | 176,23 | 0,0002 | 0,0002 |
| H12 | Норматив загальної суми інвестування (не більше 60 %) | | |
| H12 | 10,41 | 0,13 | 0,10 |

*Джерело: складено на основі офіційних даних Національного банку України [7].

У таблиці 3 подано економічні нормативи системно важливих банків в Україні станом на 01.01.2021 р.

ГРОШІ, ФІНАНСИ І КРЕДИТ

Бачимо, що системно важливі банки в Україні дотримуються економічних нормативів з деяким перевищенням нормативних показників.

Національним банком України прийнято рішення (рішення Правління НБУ № 39-рш «Про затвердження Технічного завдання для здійснення оцінки стійкості банків і банківської системи України у 2021 році») [7] відновити стрес-тестування банків та розпочати щорічну оцінку стійкості банківських установ (стрес-тестування банків було призупинено через пандемію COVID-19).

Таблиця 3

Економічні нормативи системно важливих банків в Україні станом на 01.01.2021 р.*

| Найменування банку | H1 | H2 | H3 | H6 | H7 | H8 | H9 | H11 | H12 |
|------------------------------|------------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|------|------|
| | тис. грн | % | | | | | | | |
| АТ "Укрексімбанк" | 15 049 595 | 23,27 | 16,26 | 84,32 | 19,97 | 153,85 | 0,33 | 0,02 | 0,19 |
| АТ "Райффайзен Банк Аваль" | 10 474 033 | 18,04 | 11,91 | 88,40 | 15,12 | 64,82 | 7,20 | 0,80 | 0,84 |
| АТ "ТАСКОМБАНК" | 2 560 280 | 18,07 | 12,69 | 75,56 | 15,84 | 176,39 | 14,30 | 0,00 | 0,00 |
| АТ "КРЕДОБАНК" | 2 284 846 | 16,21 | 15,45 | 71,84 | 7,42 | 0,00 | 1,11 | 0,00 | 0,00 |
| Акціонерний банк "Південний" | 3 006 959 | 14,88 | 11,20 | 83,31 | 16,82 | 250,34 | 2,01 | 0,25 | 0,38 |
| АТ "ПУМБ" | 8 589 500 | 18,39 | 13,33 | 98,28 | 9,86 | 0,00 | 6,06 | 0,12 | 0,15 |
| АТ "УКРСИББАНК" | 7 245 446 | 24,48 | 21,10 | 101,08 | 19,99 | 233,45 | 12,33 | 0,02 | 0,03 |
| АБ "УКРГАЗБАНК" | 8 400 976 | 14,31 | 14,16 | 80,81 | 15,50 | 228,70 | 0,29 | 0,05 | 0,10 |
| АТ "ОТП БАНК" | 8 619 212 | 25,40 | 20,84 | 99,32 | 11,63 | 11,63 | 7,86 | 2,25 | 2,27 |
| АТ "Ощадбанк" | 18 132 364 | 19,00 | 13,14 | 64,84 | 20,35 | 156,57 | 0,40 | 0,05 | 0,14 |
| АТ КБ "ПриватБанк" | 35 256 911 | 28,09 | 14,06 | 92,92 | 9,62 | 0,00 | 0,16 | 0,06 | 0,07 |
| АТ "А - БАНК" | 1 147 001 | 14,09 | 9,71 | 83,62 | 15,61 | 40,30 | 0,17 | 0,00 | 0,00 |
| АТ "УНІВЕРСАЛ БАНК" | 2 838 740 | 15,22 | 10,42 | 105,26 | 11,52 | 33,61 | 13,81 | 0,00 | 0,00 |
| АТ "АЛЬФА-БАНК" | 8 774 849 | 13,95 | 11,83 | 76,82 | 18,32 | 112,66 | 12,97 | 0,02 | 0,03 |

*Джерело: складено на основі офіційних даних Національного банку України [7].

Оцінка стійкості передбачає оцінку якості активів для всіх банківських установ та додатково стрес-тестування для окремо визначеного переліку банків. Особлива увага буде прикута до реструктуризованих кредитів.

Наразі політика Національного банку України спрямована на зниження облікової ставки та відносну доступність рефінансування для банків.

Висновки з проведеного дослідження. Банківська система України має високий рівень капіталізації й ліквідності, який перевищує нормативні значення, тобто достатній запас міцності для сталого розвитку. За підсумками 2020 р. банківський сектор України є прибутковим. А отже відновився попит на банківські послуги і загалом зросла економічна активність в країні. Подальший розвиток банківського сектору залежить від багатьох факторів. Зокрема, пандемія COVID-19 може негативно вплинути на банківську сферу. Оскільки зниження ділової активності та падіння попиту на кредити (в разі посилення карантинних заходів) негативно відображається на процентних та комісійних доходах банківських установ. Крім того, в умовах потенційного локдауну може суттєво погіршитися фінансовий стан позичальників, які не зможуть вчасно погашати кредити. Необхідно зауважити, що якість кредитного портфеля в багатьох банків є низькою. Отже, основним ризиком діяльності банківських установ протягом 2021 року залишається кредитний ризик. Банкам слід інтенсивніше працювати над реструктуризацією непрацюючих кредитів або їх списанням чи продажем. Основними перспективами розвитку банківського сектору є: вдосконалення законодавчих актів, що регулюють банківську діяльність; розробка механізмів стимулюючого банківського регулювання; вдосконалення і розвиток дистанційного банківського обслуговування (під час посилення карантинних заходів велика кількість клієнтів віддали перевагу саме дистанційному обслуговуванню); розвиток і впровадження новітніх цифрових технологій в діяльність банків та створення цифрових банків (приклад: успішний проєкт Monobank від Універсалбанку); впровадження інноваційних банківських послуг і продуктів; посилення заходів протидії кібершахрайству; сприяння розвитку взаємодії банківського сектору з бізнесом, який має високий

рівень комплаєнсу; вдосконалення систем корпоративного управління в банківських установах.

Вважаю, що найбільшу актуальність становитимуть подальші дослідження, спрямовані на виявлення проблемних аспектів діяльності банківського сектору і пошук шляхів їх вирішення.

Список використаних джерел:

1. Родіонова Т. А., Пятков А. М. Аналіз ефективності державних, приватних і іноземних банків України // Вісник ХНУ імені В. Н. Каразіна. Серія «Міжнародні відносини. Економіка. Краєзнавство. Туризм». Харків, 2020. Вип. 12. С. 171–182.
2. Коваленко В. Науково-методичні підходи до діагностики фінансового стану банків // Електронне наукове фахове видання «Ефективна економіка». 2020. № 8. URL: <http://ojs.dsau.dp.ua/index.php/efektyvna-ekonomika/article/view/2412> (дата звернення: 10.02.2021).
3. Погореленко Н. П., Лютий М. М. Діагностика умов функціонування банківської системи України // Науковий вісник Херсонського державного університету. Херсон, 2019. Вип. 33. С. 198–204.
4. Циганюк Д. Л., Рудняк А. Д. Аналіз фінансового стану банківського сектору України // Вісник СумДУ. Серія «Економіка». Суми, 2020. № 1. С. 155–162.
5. Серотюк Б. В. Сучасний стан та перспективи розвитку вітчизняного банківського сектору // Науковий вісник Полтавського університету економіки і торгівлі. Полтава, 2017. № 5 (84). С. 214–221.
6. Простебі Л. І. Стан кредитної діяльності комерційних банків на сучасному етапі розвитку // Інфраструктура ринку. 2019. №31. С. 681–688. URL: http://market-infr.od.ua/journals/2019/31_2019_ukr/103.pdf. (дата звернення: 10.02.2021).
7. Офіційна статистика НБУ. URL: <https://bank.gov.ua> (дата звернення: 10.02.2021).
8. Коронакриза помірно вплинула на доходи банків: прибуток банківської системи у 2020 році становив 41 млрд грн. URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/koronakrizha-pomirno-vplynula-na-dohodi-bankiv-pributok-bankivskoyi-sistemi-u-2020-rotsi-ctanoviv-41-mlrd-grn>. (дата звернення: 11.02.2021).
9. Частка непрацюючих кредитів (NPL) висока, але поступово скорочується. URL: <https://bank.gov.ua/ua/stability/npl> (дата звернення: 10.02.2021).

References:

1. Rodionova, T.A., Pyatkov, A.M. (2020). Analysis of the efficiency of state, private and foreign banks of Ukraine. *Visnyk KhNU imeni V. N. Karazina. Seriya "Mizhnarodni vidnosyny. Ekonomika. Kraieznavstvo. Turyzm"* [Bulletin of V.N.Karazin Kharkiv National University. Series "International relations. Economics. Local history. Tourism"], vol. 12, pp. 171–182 (in Ukr.).
2. Kovalenko, V. (2020). Scientific and methodological approaches to diagnosing the financial condition of banks. *Elektronne naukove fakhove vydannia "Efektyvna ekonomika"* [Electronic scientific professional publication "Effective Economics"], vol. 8. URL: <http://ojs.dsau.dp.ua/index.php/efektyvna-ekonomika/article/view/2412> (Accessed 10 Feb 2021) (in Ukr.).

3. Pogorelenko, N.P., Lutyi, M.M. (2019). Diagnosis of the conditions of functioning of the banking system of Ukraine. *Naukovyj visnyk Khersons'koho derzhavnoho universytetu [Scientific Bulletin of Kherson State University]*, vol. 33, pp. 198–204 (in Ukr.).
4. Tsiganyuk, D.L., Rudnyak, A.D. (2020). Analysis of the financial condition of the banking sector of Ukraine. *Visnyk SumDU. Serii "Ekonomika" [Bulletin of SSU. Economics Series]*, vol. 1, pp. 155–162 (in Ukr.).
5. Serotyuk, B.V. (2017). Current state and prospects of development of the domestic banking sector. *Naukovyj visnyk Poltavsk'koho universytetu ekonomiky i torhivli [Scientific Bulletin of Poltava University of Economics and Trade]*, vol. 5 (84), pp. 214–221 (in Ukr.).
6. Prostebi, L.I. (2019). The state of credit activity of commercial banks at the present stage of development. *Infrastruktura rynku [Market infrastructure]*, vol. 31. URL: http://market-infr.od.ua/journals/2019/31_2019_ukr/103.pdf (Accessed 10 Feb 2021) (in Ukr.).
7. Official statistics of the NBU. URL: <https://bank.gov.ua> (Accessed 10 Feb 2021) (in Ukr.).
8. The coronary crisis had a moderate impact on banks' incomes: the banking system's profit in 2020 amounted to UAH 41 billion. URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/koronakriza-pomirno-vplinula-na-dohodi-bankiv-pributok-bankivskoyi-sistemi-u-2020-rotsi-ctanoviv-41-mlrd-grn> (Accessed 11 Feb 2021) (in Ukr.).
9. The share of non-performing loans (NPLs) is high, but is gradually declining. URL: <https://bank.gov.ua/ua/stability/npl>. (Accessed 10 Feb 2021) (in Ukr.).

УДК 005.53+336.14:352

JEL Classification: H72, M42

DOI: <http://doi.org/10.34025/2310-8185-2020-4.80.08>

А.О. Чернопол, д.е.н., професор,

<https://orcid.org/0000-0001-5155-7317>

Ю.В. Табенська, к.е.н., доцент,

<https://orcid.org/0000-0002-8590-7829>

Чернівецький торговельно-економічний інститут КНТЕУ, м. Чернівці

**ЕФЕКТИВНІСТЬ УПРАВЛІНСЬКИХ ДІЙ ТА РІШЕНЬ ПІД ЧАС
ПРОВЕДЕННЯ ДЕРЖАВНОГО ФІНАНСОВОГО АУДИТУ
МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ**

Анотація

Актуальність. **Постановка проблеми.** Ефективна система державного фінансового контролю (аудиту) на рівні місцевих бюджетів є необхідною складовою